

24.09.2020



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2295-8/20
Бања Лука, 24.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лада Ауто д.о.о. Бања Лука, бр 548/20 од 01.09.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 11.01/0206-2292-9/20 од 27.08.2020.године, уговорног органа, ЈПШ Шуме Републике Српске а.д. Соколац ШГ Бања Лука, у поступку јавне набавке „резервних дијелова за моторна возила за потребе ШГ Бања Лука“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 24.09.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Лада Ауто д.о.о. Бања Лука бр. 548/20 од 01.09.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈПШ Шуме Републике Српске а.д. Соколац ШГ Бања Лука, бр. 11.01/0206-2292-9/20 од 27.08.2020.г., **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача** бр. 11.01/0206-2292-9/20 од 27.08.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈПШ Шуме Републике Српске а.д. Соколац ШГ Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 2959-7-1-7-3-3/20 од 10.08.2020.године, у конкурентском поступку јавних набавки „резервних дијелова за моторна возила за потребе ШГ Бања Лука“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалноца се истиче:

Дана 27.08.2020.године путем електронске поште запримили смо на Записник о оцјени понуда након проведене е-аукције број: 11.01/0206-2292-8/20 од 27.08.2020.године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 11.01/0206-2292-9/20 од 27.08.2020.године по Конкурентском захтјеву за доставу понуда за јавну набавку резервних дијелова за моторна возила за потребе ШГ „Бања Лука“ Бања Лука, обавјештење о набавци број: 2959- 7-1-7-3-3/20 објављено на порталу јавних набавки дана 10.08.2020.године којом се за најповољнију понуду бира понуда понуђача „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука.

Дана 31.08.2020.године овлаштени представник фирме „Лада ауто“ д.о.о. Бања Лука у просторијама Уговорног органа извршио је увид у понуду понуђача „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука.

Прегледом понуде понуђача „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука утврђене су неправилности у понуди понуђача „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука и у законском року предвиђен поуком о правном лијеку у Одлуци број: 11.01/0206-2292- 9/20 од 27.08.2020.године о избору најповољнијег понуђача уложемо жалбу на слиједеће:

Понуђач „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука у својој понуди доставио је неприхватљиве изјаве и то: изјаву о испуњености услова из члана 45. Став (1) и изјаву у вези члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, које се не односе на предметни поступак јавне набавке, јер у поменутих изјавама нису уписани слиједећи подаци:

-није наведен положај одговорне особе,

-није наведен тачан назив и врста поступка набавке: уписан је назив резервни дијелови за теретна возила , фургоне и аутомобиле без навођења врсте поступка јавне набавке. Назив предметне јавне набавке је набавка резервних дијелова за моторна возила (у прилогу достављамо обавјештење о набавци и насловну страну тендерске документације из којих се види да је назив предмета јавне набавке: „Набавка резервних дијелова за "моторна возила“, а не резервни дијелови за теретна возила , фургоне и аутомобиле како је навео понуђач „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука у својим изјавама).

Понуђач „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука доставио је неприхватљиву понуду, јер пије попунио достављене изјаве о испуњености услова из члана 45. Став (1) (Анекс 5) и изјава у вези члана 52. став (2) (Анекс 6) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине у складу са захтјевима по тендерској документацији и Закону о јавним набавкама БиХ коју је прописао Уговорни орган. Ово значи да понуђач „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука није ни доставио изјаве из члана 45. Став (1) и изјаву у вези члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Треба истаћи и то да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, тако и да најмање непоштивање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом. Уговорни орган приликом провјере пристиглих понуда мора поштовати принцип једанког третмана и недискриминације, и не смије одступати од захтјева које је сам Уговорни орган прописао у својој тендерској документацији.

С обзиром да понуђач „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука није доставио прихватљиве изјаве за ову јавну набавку но обавјештењу о набавци број: 2959-7-1-7-3-3/20 објављено на порталу јавних набавки дана 10.08.2020.године, понуда понуђача „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука је не прихватљива и није се смјела узети у разматрање код опјене понуда.

На основу горе наведеног, тражимо:

- 1, - Да се на Записник о опјени понуда након проведене е-аукције број: 11.01/0206-2292-8/20 од 27.08.2020.године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 11.01/0206-2292-9/20 од 27.08.2020.године но Конкурентском захтјеву за доставу понуда за јавну набавку резервних дијелова за моторна возила за потребе ШГ „Бања Лука“ Бања Лука, обавјештење о набавци број: 2959-7-1-7-3-3/20 објављено на порталу јавних набавки дана 10.08.2020.године пониште и да се предмет врати Уговорном органу на поновно одлучивање, и да се за најповољнијег понуђача биратехнички и економски најповољнија прихватљива понудау поступку набавке, а то је понуда понуђача „Лада ауто“ доо Бања Лука, без заказивања е-аукције, јер је у поступку јавне набавке пристигла само једна технички прихватљива понуда понуђача „Лада ауто“ доо Бања Лука.
2. -Да нам се изврши поврат уплаћене таксе за покретање жалбеног поступка.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 11.01/0916-2292-13/20 од 03.09.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2295/20 од 03.09.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Дана 02.09.2020. године заприлили смо Жалбу, број: 548/20 од 01.09.2020. године, чији је подносилац „Лада ауто“ д.о.о. Бања Лука. Поступајући по наведеној жалби утврдили смо да је иста благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица, али неоснована, те вам у прописаном року од пет дана достављамо наше изјашњење на наводе из жалбе и комплетну документацију у вези са поступком против којег је жалба изјављена.

Жалилац у својој жалби наводи да је изабрани понуђач „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука доставио неприхватљиве изјаве у вези са члановима 45. став 1. и 52. став 2: Закона о јавним набавкама БиХ, јер сматра да наведене изјаве нису попуњене на начин прописан у самом обрасцу, те из тих разлога предлаже поништавање донесених одлука и враћање предмета на поновно одлучивање. Разматарајући наводе изнесене у жалби утврдили смо да је изабрани понуђач у достављеним изјавама пропустио да наведе положај представника привредног субјекта и врсту поступка. Међутим, мишљења смо да тим пропустима нису учињене битне нити релативно битне повреде Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број: 39/14) које би директно изискивале поништење поступка јавне набавке, те из тих разлога жалбу сматрамо неоснованом и у овом изјашњењу предлажемо надлежном органу да је у цијелости одбије као такву.

Сматрамо да је не навођење положаја представника привредног субјекта занемарљив пропуст техничке природе у достављеном обрасцу јер у Актуелном изводу из судског регистра, који је обавезан дио понуде, основни документ којим се доказују својства

привредног субјекта и који лично сматрамо мјеродавнијим, јасно стоји да је лице овлашћено за заступање „Диск ауто“ д.о.о. Бања Лука, Петровић Раде - директор, а који је потписник свих аката из понуде и чије име је наведено у свим тим актима. Што се тиче тачног назива поступка, изабрани понуђач је навео у својим изјавама назив из Јединственог рјечника јавне набавке под шифром 34330000-9, тј. „ Резервни дијелови за теретна возила, фургоне и аутомобиле“, што је мјеродаван начин класификације предмета јавне набавке, а како стоји и у нашем обавјештењу о набавци одакле је преузето, па сматрамо да у том смислу није учињена омашка. Надаље, кад је ријеч о врсти поступка, из свих наших и понуђачевих аката недвосмислено је јасно да је у питању конкурентски захтјев, јер је у том смислу и сачињена понуда која је изабрана за најповољнију јер је испунила све услове које овај поступак и захтјева. Такође, напомињемо да је изабрани понуђач по одлуци о избору доставио доказе којим је потврдио истинитост изјава чија прихватљивост се у жалби оспорава, што лично сматрамо значајнијим од техничких пропуста.

На крају закључујемо да је поступак јавне набавке резервних дијелова за моторна возила за потребе ШГ „Бања Лука“ по конкурентском захтјеву за доставу понуда проведен у складу са Законом о јавним набавкама, да спорне изјаве нису неприхватљиве како је то у жалби наведено, да је уговорни орган након оцјене достављених понуда изабрао најповољнију понуду и да наводи из жалбе нису од никаквог битног утицаја на проведени поступак, тј. да није учињена битна повреда Закона која би утицала на исход поступка. У складу са свим напријед наведеним, жалбу „Лада ауто“ д.о.о Бања Лука сматрамо неоснованом, истичући да је иста усмјерена на одуговлачење поступка, јер се жалилац позива на техничке пропусте тиме апострофирајући такве ствари битнијим од суштине самог поступка.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према жалбеном наводу, извршио увид у ТД-у, као и понуду изабраног понуђача и установио да је изабрани понуђач у својим изјавама написао непотпуне податке, како то жалилац у својој жалби истиче, односно да изјаве нису попуњене у складу са траженим условима из ТД-а.

Овај пропуст изабраног понуђача не спори ни уговорни орган само што исти мисли да такве грешке нису суштинске и да не утичу на квалификацију понуде.

Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, а како кје на основу законских и подзаконских аката уговорни орган сачинио текст ТД-а са прецизно датим образцима, па тако у конкретном случају и са оспореним изјавама, онда је сигурно да сваки понуђач мора јасно и прецизно испунити тражену изјаву онако како је и постављена како би његова понуда била по том основу квалификована.

У конкретном случају, изабрани понуђач, дајући изјаву мора тачно да се одреди обзиром да је изјава „акт личне воље“ ко даје изјаву, у ком својству, у чије име, како представља као и у ком предмету јавне набавке то чини, како неби дошло до стварне и правне заблуде у даљњем току поступка јавне набавке. Примера ради, може се догодити да изабрани понуђач каже да је дао изјаву у предмету јавне набавке „набавке резервни дијелови за теретна возила, фургоне и аутомобиле“ који стварно у овом поступку није предмет набавке, те може довести до одређених нејасноћа при реализацији уговора код провођења јавне набавке.

Стога и јесте поступак јавне набавке строго формалан поступак те свака наизглед небитна грешка може да доведе до нежељених последица које се не смију занемарити и сматрати небитним од суштинског значаја. Ако су, како уговорни орган тумачи, небитне и нису од суштинског значаја, поставља се питање, зашто се онда уопште тражи изјава понуђача и колика је њена улога у поступку јавне набавке. Овде се може слободно рећи да је достављен тражени докуменат али да исти не може бити валидан јер није задовољио тражене податке, нити се могао накнадно мијењати чиме би формално правно мјењао текст понуде у недозвољеном законском року, што би чинило повреду поступка.

Стога је овај жалбени навод основан.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колабарић, дипл. правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137